

110 年畢業專題 第二次發表老師講評及學生回覆

發表順序：3	組員名稱：All is well 組員名單：陳秀卿、黃以信、黃宣凱、王裕淳、王奕捷、黃彥傑	指導老師：陳啟英
老師講評		學生回覆
1	<p>3. 劇本裡有些場景會有很大的爭議性，真的不適合拍出來！！很容易引起相關人士敏感的神經，且若有類似的畫面呈現，社會觀感不佳。我覺得探討這類的議題，可以用別的方式呈現，不一定要用這劇本的方式呈現。所以，我強烈建議修改劇本！！</p> <p>4. 這部片是說一位諮商師輔導了一名因虐貓而被迫來諮商的少年，卻因為輔導失敗（少年自殺）導致自身陷入自責的幻覺。因而他要試圖與自己和解。但在此架構下劇情表現過度強調獵奇橋段（譬如虐貓），反而沒有好好去處理「與自己和解」的過程，希望同學能好處理這個部分。</p> <p>7. 小宇虐待動物的情節如何拍攝或呈現，必須詳細說明與規劃，避免讓某些只看部分影片的觀眾誤以為在拍攝虐待動物的影片，而被放大檢視或攻擊的疑慮。</p> <p>9. 劇本需保證不會拍到任何傷害貓咪的行為下方可通過</p> <p>12. 對於劇本的建議，個人認為還是必須經過指導老師的認可，在報告書中，必須提醒同學，無論是田調或是心理諮商師的訪談，都看不到相關的歷程紀錄，目前都還未說服我支持你們的劇本。</p> <p>13. 劇本劇情過於聳動，建議儘速修改，獲得指導老師同意。</p>	<p>已和指導老師進行溝通取得初步共識，並且進行初步修改，後期會和指導老師密切溝通。</p>
2	<p>16. 目前尚未有相關成果，分鏡皆未呈現。</p>	<p>因劇本送至委員會審查尚未回覆通過，故分鏡圖暫停製作。（已完成一部份）</p>

	<p>6. 劇情大綱只有圖 6 一頁，太過簡略。</p> <p>15. PPT 講解劇本大綱時，應該呈現大綱文字內容。</p>	<p>因不希望 PPT 上呈現過多文字，所以才以圖片呈現；劇本大綱企畫書裡有詳細內容。</p>
	<p>14. PPT 沒有列出指導老師，必須注意禮貌。</p>	<p>之後的 PPT 會注意</p>
	<p>11. 田野調查並不是名詞解釋，可以看見組員強烈的企圖心，但並沒有看見努力的過程。</p>	<p>根據更改後的劇本會再進行田調</p>
	<p>20. 總預算高達 20 萬，建議能降低經費。</p>	<p>關於經費問題，歷屆學長姐基本上不會少於 20 萬，故我們的器材以及各種預算先以 20 萬為主；之後會根據實際情形作增減。</p>
	<p>1. 報告者對報告內容與口述不流暢，很明顯沒有好好練習過</p>	<p>下次會先充分練習</p>
	<p>2. 報告書裡面沒有附上劇本</p>	<p>因劇本還未修改完成，之後會附上</p>
	<p>5. P25，應該第四”章”才對!</p> <p>8. P37 的進度甘特圖必須是一年的規劃範圍。</p> <p>10. 報告書封面錯誤，亞洲大學資訊傳播學系及 110 年（少第十六屆）</p>	<p>企畫書格式問題，修改後會重新附上</p>

指導老師簽章：

